|  |  |
| --- | --- |
| **לפני: השופט יצחק כהן, סגן נשיא**  **השופט אמיר טובי**  **השופט נאסר ג'השאן** | |
| **המערערת** | | **עיריית חיפה** | |
| **נגד** | | | |
| **המשיב** | | **רפאל פרץ ת.ז. 682614607** | |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

**כב' השופט נאסר ג'השאן:**

1. ערעור על פסק דינו של בית משפט השלום בחיפה (**כב' השופטת רויטל באום**) מיום 17.7.2017 בתיק ה"פ 59809-06-16, במסגרתו התקבלה תובענת המשיב, באופן שניתן לטובתו פסק דין המצהיר כי אינו חייב כספים למערערת בגין חוב ארנונה. בפסק הדין חויבה המערערת לשלם למשיב סך של 25,000 ₪ בגין הוצאות משפט ושכ"ט עו"ד, כאשר "הסכום כולל מע"מ והחזר אגרה".

2. בפסק דינו, קיבל בית משפט קמא טענת המשיב, כי לא החזיק בנכס מושא חיוב הארנונה (ברחוב סירקין 10/12 בחיפה) מאז שנת 1996 ולפיכך יש לבטל את חיובי הארנונה על הנכס מאז אותה שנה.

3. המערערת הגישה ערעור על פסק דינו של בית משפט קמא בגדרו טענה, בין היתר, כי מן הראיות שהונחו בפני בית משפט קמא לא ניתן להגיע למסקנה כי המשיב לא החזיק בנכס, וכי ניתן להסיק מסקנה הפוכה, והיא שהמשיב החזיק בנכס "כדייר מוגן" ולפיכך הוא "בעל הזיקה הקרובה לנכס" ועליו לשאת בחיוב הארנונה בגינו על-פי הוראות הדין. בין יתר טענותיה בערעור הוסיפה המערערת, כי לא הוכח שניתנה "הודעת מחזיק בכתב" לגבי העברת החזקה בנכס בשנת 1996. לפיכך, ומאחר ועל-פי הוראות סעיפים 325 ו-326 לפקודת העיריות [נוסח חדש] , קיימת "דרישת כתב" לגבי הודעה זו, היה מקום להסיק כי המשיב הוא המחזיק בנכס.

4. במעמד הדיון שהתקיים ביום 13.3.2018, הצענו לצדדים הצעת פשרה, לפיה הערעור יתקבל, באופן שהחיוב בגין שכ"ט עו"ד ומע"מ שהוטל על המערערת יבוטל, והמשיב ישלם למערערת 21,000 ₪ בגין חובות ארנונה (נציין כי החיוב בגין הארנונה על הנכס, כפי שזה רשום בספרי העירייה, עומד על-סך העולה על 200,000 ₪). המערערת הסכימה להצעתנו זו במעמד הדיון.

5. ביום 27.3.2018 הודיע המשיב כי הוא מסכים להצעה שהעלה בית המשפט במעמד הדיון, כאשר הוא מסכים כי ינוכה סכום המע"מ מן הסך 25,000 ₪ (מרכיב ההוצאות ושכ"ט עו"ד) והוסיף כי "התשלום ישולם ב- 24 תשלומים – כמוסכם".

6. באותו היום, הודיעה המערערת, כי הודעת המשיב אינה משקפת את הסכמתה להצעת הפשרה. היא הודיעה, שהיא מסכימה כי התשלום בסך 21,000 ₪ בגין חיוב ארנונה ישולם בתשלומים, אולם לא הוסכם כי הסכום ישולם ב- 24 תשלומים. בנוסף, הודיעה המערערת כי היא לא הסכימה שסכום ההוצאות ושכ"ט עו"ד ששילמה העירייה למשיב על-פי פסק הדין יכלל בהסדר הפריסה, וכן אינה מסכימה כי סכום המע"מ ששולם למשיב ינוכה מסכום ההשבה. המערערת הוסיפה, כי אין להטיל על המערערת לשאת בסכום המע"מ מאחר וניתן לדווח לרשויות המס על ביטול העסקה ולבקש החזר מע"מ.

7. ביום 28.3.2018 הגיש המשיב תגובה להודעת המערערת ובה הוא חזר על טענתו כי יש לנכות את סכום המע"מ מסכום השבת שכ"ט עו"ד וההוצאות. לבסוף ציין כי הוא "סמוך ובטוח כי ערכאה זו תביא מלוא נתונים אלה בחשבון לצורך מתן החלטה צודקת בתיק".

8. הצדדים מסכימים, אפוא, להצעת בית המשפט באשר לחובת תשלום סך 21,000 ₪ בגין ארנונה והם חלוקים באשר לאורך הסדר הפריסה. הצדדים מסכימים גם כי על המשיב להשיב את סכום שכ"ט עו"ד וההוצאות אך חלוקים באשר לסוגיית המע"מ ופריסת התשלום לתשלומים.

9. מאחר והצדדים מסכימים להצעת בית המשפט וחלוקים באשר לדרך ביצועה, ולאחר ששקלנו את נסיבותיו של המשיב, כפי שעלו מדברי בתו מורן, וברוח הדברים שהצענו במעמד הדיון, מצאנו לאשר את הסכמת הצדדים וליתן לה תוקף של פסק הדין, כאשר המשיב ישלם את הסכומים לידי המערערת באופן הבא:

א. המשיב ישלם למערערת סך של 21,000 ₪ בגין חוב הארנונה. הסכום ישולם ב-18 תשלומים חודשיים שווים ועוקבים החל מיום 15.4.2018 ובכל ה-15 לחודש שלאחריו. תשלום הסכום הנ"ל יהווה סילוק מלא סופי ומוחלט לחובותיו בגין ארנונה החלה על הנכס ברחוב סירקין 10/12 בחיפה.

ב. המשיב ישיב למערערת סך של 25,000 ₪ (איננו מקבלים את טענת המשיב כי יש לנכות מע"מ מן הסכום כאשר רשאי המשיב או ב"כ לדווח על ביטול העסקה). הסכום ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים ועוקבים החל מיום 15.4.2018 ובכל ה-15 לחודש שלאחריו.

10. אין צו להוצאות בערעור. הפיקדון שהפקידה המערערת יושב לידיה באמצעות בא כוחה.

**ניתן היום, כ"ז בניסן תשע"ח, 12.4.2018, בהעדר הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **י כהן 051900264** |  |  |  |  |
| **יצחק כהן - שופט**  **סגן נשיא** |  | **אמיר טובי - שופט** |  | **נאסר ג'השאן - שופט** |